

**5<sup>ème</sup> congrès SUD Protection sociale**  
**Compte-rendu du débat de la commission**  
**« Evolution du travail et prise en compte syndicale »**  
Châteauroux, le jeudi 4 juin 2015  
Animation : Michel Cavailloès

L'atelier s'est déroulé en deux phases :

**A / projection** d'un diaporama sur l'avenir du travail,

**B / discussion** sur les thèmes évoqués dans le diaporama (chute de l'emploi, centralité du travail, idée d'un revenu inconditionnel ou bien partage de l'emploi par la réduction du temps de travail, etc.), avec pour objectif d'aboutir à des pistes de positionnement pour nos syndicats  
(pages 7 à 9)

-----

# A / Le diaporama

- 1 – Situation de l'emploi
- 2 – Peut-on encore se battre pour l'emploi ?
- 3 – Débat autour de trois propositions « phare »
- 4 – Pour un revenu inconditionnel ...
- 5 – ... ou contre un revenu inconditionnel ?
- 6 – Quel positionnement syndical ?

## SITUATION DE L'EMPLOI

### Fermetures de sites, licenciements, plans sociaux ...

Des milliers de postes sont supprimés chaque jour ...

-> le personnel est inquiet et résigné

### Une raison majeure : L'AUTOMATISATION

La moitié des emplois est automatisable ! (10 à 20 ans)

Après l'informatisation, voici :

- les bornes interactives
- les robots
- et la consommation elle-même qui supprime des emplois...

### Autre raison impérative : LA QUESTION ECOLOGIQUE

La planète va mal -> Stop à la croissance !

## PEUT-ON ENCORE SE BATTRE POUR L'EMPLOI ?

### Des emplois indéfendables ?

Pouvons-nous vraiment défendre :

- ... les emplois **toxiques** ?
- ... les emplois **pénibles** ?
- ... les emplois **inutiles** ?

### Le combat de l'emploi ... c'est le combat qu'on ne sait pas gagner :

- on a souvent gagné sur **les salaires**,
- on a obtenu des avancées sur **les conditions de travail**,
- mais **on ne gagne pas sur l'emploi**.

### Et si on jetait l'éponge ? Si on changeait de combat ?

Si on consacrait notre énergie à **construire** un nouveau système, un système qui assure à **chaque humain** des **conditions de vie décentes** ?

*Déclaration des droits de l'homme : « Toute personne a droit à **un niveau de vie suffisant** pour assurer sa santé, son bien-être et ceux de sa famille »*

Quelque soit leur nom et leurs modalités, ces systèmes de revenu universel visent tous la même finalité : Garantir à **tous** les moyens de **vivre** !

*Ex : Revenu de base, revenu inconditionnel d'existence, salaire à vie, etc.*

## L'AVENIR DU TRAVAIL : 3 PROPOSITIONS « PHARE »

Illustration par un débat ARRET SUR IMAGES de Daniel Schneidermann, en 2013 :  
**REVENU DE BASE, UN RÊVE ÉVEILLÉ ?**

**Trois invités, trois systèmes de société :**

### ❑ **Baptiste Mylondo**

Il prône le **revenu de base**, un revenu inconditionnel pour tous, complétable par un travail salarié. Il repose sur **une autre répartition des richesses**

**Montant** : autour de 250 € par mineur et 1.000 € par adulte

### ❑ **Bernard Friot**

Il préfère parler de **salaire à vie**

Les entreprises ne rémunèrent plus leurs salariés, elles versent à un **pot commun** (Caisse des salaires) qui est redistribué en fonction des **capacités** de chacun.

D'une certaine manière « **tout le monde est fonctionnaire** », ou « **tout-le-monde est retraité !** »

**Montant** : 2.200 € de salaire moyen (pas d'impôts)

### ❑ **Michel Husson**

Il croit au développement de **l'emploi**, particulièrement par la **réduction du temps de travail**

Il se veut pragmatique et non utopiste, il cherche les moyens **concrets** et **crédibles** de sortir du capitalisme.

## **Des initiatives citoyennes**

Un référendum en Suisse :

- Une **pétition** de 2013 « Un revenu de base pour tous » a recueilli les 100.000 signatures nécessaires à l'organisation d'un référendum
- La **question** : « Voulez-vous recevoir une rente de 2.500 francs suisses par mois (= 2.000 €, *seuil de pauvreté en Suisse*), sans condition et jusqu'à la fin de votre vie ? »

## **LES THEMES DU DEBAT** de Daniel Schneidermann

### **L'emploi pour l'emploi**

C'est les Shadocks : « **On pompe pour que tout le monde puisse pomper** »

## L'écologie

->choix des productions : **On produit trop, on consomme trop**

## Le droit à la paresse ?

Rares sont les activités humaines qui ne génèrent pas de la **richesse sociale**.

## Les tâches pénibles

Pour *Baptiste Mylondo* : on les **partage** et on les **revalorise**

Pour *Michel Husson* : on **désintensifie** le travail en augmentant les effectifs

## La gratuité pour les besoins fondamentaux

Pour *Michel Husson* : **un socle** de consommation d'énergie faisant partie des droits à l'existence.

Pour *Baptiste Mylondo* : une gratuité non **généralisée** pour éviter le gaspillage.

## Un « juste niveau de vie »

**Jean Gadrey** (*Les économistes atterrés – ATTAC*) affirme que :

**Jusqu'à un certain revenu** par habitant, il y a une **corrélation** entre le revenu et les variables de développement humain et social (espérance de vie, éducation, réduction de la violence...) **Au-delà, il n'y a plus de corrélation** : l'augmentation de la richesse d'un pays s'accompagne d'un accroissement de plus en plus faible de la satisfaction de la population (arrivée de dégradations, pollutions, charges, stress, maladies, etc.).

## La droite aussi ?

Le revenu de base est aussi une proposition de droite

Il est soutenu par **Christine Boutin, Dominique de Villepin, Milton Friedman**.

Pour la droite, l'intérêt est de **rentabiliser** certains emplois en les sous-payant (chaque citoyen ayant un filet de sécurité) et de **libéraliser** le travail (en finir avec le SMIC, privatiser la protection sociale, la santé, l'éducation,...)

## La transition

**Baptiste Mylondo** : on peut commencer par augmenter le **RSA**, avec conditions de ressources mais sans contrepartie ;

et généraliser le système des **intermittents du spectacle**, qui assure une continuité de revenu sur une discontinuité d'emploi, en supprimant les **critères d'accès**.

## POUR UN REVENU INCONDITIONNEL ...

### **Bernard Stiegler** et le Revenu universel de contribution :

Nous entrons dans une l'ère d'une **automatisation accomplie**, ne nécessitant plus l'emploi d'êtres humains

On va vers un **déclin de l'emploi**, mais pas du travail. On va **réinventer le travail**.

### **Jeremy Rifkin**

Le monde sera **automatisé**, alimenté par des **énergies renouvelables**, proposant un foisonnement de **biens communs**

Nous serons nos propres producteurs de biens (ex : impression 3D d'automobiles)

On verra la montée en puissance de la **gratuité** et des **échanges collaboratifs**. On

sera dans **l'économie du partage**

La technologie est capable de rendre **gratuits** certains biens et services (ex : youtube,

wikipedia, ...) On va vers la « démarchandisation» de tout  
Par ailleurs, les jeunes ne souhaitent plus posséder, ils passent **de la propriété à l'accès** (covoiturage, partage d'objets, de logements, de véhicules, ...)

### **André Gorz**

**ANDRE GORZ** (1923 – 2007 – « Michel Bosquet »)

Un des premiers théoriciens de l'écologie politique

Anti-économiste, anti-utilitariste et anti-productiviste, il alliait le rejet de la logique capitaliste d'**accumulation** à une critique du **consumérisme**.

Il proposait un **revenu social à vie**, « assuré à chacun en échange de **20.000 heures de travail** socialement utile, à répartir tout au long de sa vie ».

### **Et des partis politiques de gauche :**

Europe Écologie Les Verts,

Mouvement socialiste alternatif (MSA)

Nouvelle Donne

Parti pour la décroissance

Utopia (Verts + PG)

Mouvement des Libéraux de Gauche

(CARGO) Collectif d'agitation pour un revenu garanti optimal

Au sein du Parti Socialiste, l'idée fait aussi son chemin (A. Montebourg)

## **... CONTRE UN REVENU INCONDITIONNEL**

**Robert Castel** (*sociologue – 1933-2013*)

**La fin du travail est un mythe démobilisateur :**

Le travail constitue toujours le mode dominant d'**insertion sociale**.

**L'emploi salarié** a occupé une position hégémonique dans la société. On lui a associé des **garanties** et des **droits**

On assiste à une **dégradation** de cette régulation.

-> Faut-il lâcher la proie pour l'ombre ?

Il faut :

- réactualiser le **droit du travail**

- promouvoir une **réduction substantielle du temps de travail**

- consolider la **couverture des risques sociaux** (précarité, chômage).

### **Jean-Marie Harribey**

**Le revenu de base inconditionnel : nouvelle utopie ou impensé sur le travail ?**

Si l'on est d'accord sur le fait que **chacun doit avoir des moyens décents** pour vivre, il reste en discussion :

- La **place du travail** dans la société (**intégration sociale**)

- La **validation sociale** des activités dans un système de revenu inconditionnel

**Redistribution et justice des prélèvements**

- Le revenu inconditionnel annihilerait les vertus **redistributives** des prestations

sociales

- On perdrait la justice des prélèvements, car **l'impôt** et la **cotisation sociale** expriment le **consentement collectif** au développement d'une sphère non marchande, antidote au capitalisme sauvage.

**Des pistes :**

- Un relèvement important des **minima sociaux**

- Un **revenu social garanti** pour les catégories exclues du RSA et des allocations chômage

- Le versement de ce revenu tant que la société n'aurait pas réussi à **éradiquer le chômage**.

**Alors ... QUEL PEUT ETRE NOTRE POSITIONNEMENT SYNDICAL ?**

-----

## **B / Le débat de la commission** (relevé des principales idées émises)

La réalité, c'est 10 M de chômeurs. En tant qu'OS, qu'est-ce qu'on fait de cette réalité ?

### **Le travail salarié dans sa forme actuelle :**

Les salariés contribuent, ils paient des impôts.

Le capitalisme est au cœur de la problématique, mais certains pensent qu'on ne pourra pas sortir du système capitaliste

### **La répartition des richesses**

La problématique, c'est la répartition des richesses

Le niveau de richesse global augmente, mais la part des salaires dans la valeur ajoutée a nettement diminué au cours des dernières décennies

La quantité de travail diminue, mais elle pourrait déjà être mieux répartie, notamment en réduisant le temps de travail hebdomadaire et en avançant l'âge de départ à la retraite ; il s'agit de choix de société. Au lieu de ça on n'arrête pas d'augmenter l'âge de la retraite !

En fait, la situation actuelle n'est pas « mauvaise », elle est plutôt meilleure. C'est la répartition des richesses qui ne va pas

L'écart entre les plus riches et les plus pauvres ne cessent de se creuser

Il faut rester fidèle au principe : « A chacun selon ses besoins, de chacun selon ses moyens »

### **On travaille trop :**

Benoît Hamond vient de s'inquiéter de la recrudescence du burn-out.

Maintenant des gens restent connectés chez eux avec le boulot, ils sont au bureau 24h/24

Avec les fusions, les collègues sont surchargés de travail, ils en rapportent à la maison

Les salariés sont de plus en plus « accro » à leur travail. Ils ont peur de perdre leur travail

### **En travaillant moins ...**

En travaillant moins, on reprend le contrôle sur sa vie

Le travail d'aujourd'hui casse la solidarité. Avant, on prenait en charge ceux qui ne pouvaient pas travailler, on se donnait un coup de main pour faire les foins ...

Le mot travail est un mot barbare ; il faut faire la différence entre « emploi », « travail » et « activité »

Il ne faut pas tomber dans le piège du chantage à l'emploi, ni fétichiser le travail, mais il ne faut pas oublier que, historiquement, la classe oisive, c'est la bourgeoisie, et que le travail fait partie de la culture de la classe ouvrière et qu'il est important dans la construction des liens sociaux

Il faut réfléchir à la question du financement : un revenu de base versé par l'État impliquerait le remplacement des cotisations sociales par la fiscalisation, d'où dépendance accrue vis-à-vis de l'État

Le fait que l'idée d'un revenu de base soit défendue par des ultra-libéraux devrait nous inciter à la plus grande prudence et à bien réfléchir aux probables implications

### **La peur du chômage entraîne la soumission (difficulté pour les syndicats) :**

On a peur de perdre son emploi.

Certains pensent que quand la situation économique sera meilleure ce ne sera plus pareil : le rapport de force sera inversé, c'est nous qui aurons la balle dans notre camp

D'autres pensent que la situation économique ne s'améliorera pas d'elle-même, que les capitalistes ne laisseront pas le rapport de force s'inverser en leur défaveur, et donc que c'est aux travailleurs de renverser ce rapport de force



## **Les jeunes :**

Les jeunes sont moins inquiets que nous : « Si ce CDD ne me plaît pas, je me tire »  
Les jeunes ne sont pas attachés à une entreprise à vie, pas plus qu'autre chose « à vie »

## **Alors, quelles attitudes dans nos syndicats ? :**

----> Avec les fusions et les mutualisations, on peut ressortir le vieux slogan « A bas les cadences infernales ». On veut de la décroissance dans le travail !

----> il faut expliquer aux collègues que le travail ce n'est pas tout, que l'on ne peut pas tout accepter au nom de l'emploi, et que le combat syndical est aussi un combat pour le respect et la dignité.

----> certains indiquent que dans leur syndicat on a décidé qu'on ne parlerait plus des augmentations de salaires dans les tracts.

Sans être complètement fermés à la question et sans se couper des mouvements intersyndicaux à cause de ça, ils préfèrent:

- > inviter à la réflexion sur la consommation, les besoins réels en matière d'argent. Cela donnerait aux salariés une certaine indépendance.  
(Actuellement, on entend « j'ai des crédits, je ne peux pas me permettre de faire grève ... »)
- > Mettre en avant la piste de la décroissance, entendue comme « plus de liberté d'action » (moins de sujétion à l'employeur)